

SB-møde

Hovedstadens Radikale Vælgerforening

4. februar 2026 kl. 18.00-21.00

Partilokalerne, Kompagnistræde 22, DK-1208

Hermed indkaldes der til SB-møde **onsdag den 4. februar kl. 18.00.**

2026 er året, hvor folketingsvalget skal vindes!

På årets første, åbne storkredsbestyrelsesmøde får vi en fælles indføring i, hvordan kampagnen tænkes ført i HRV, og hvordan vi hver især kan hjælpe til.

Vi gennemgår også fordelene og ulemperne ved eventuelt at udvide kandidatlisten i tråd med hensigten i den nationale foreningsstrategi.

Vi får også en status fra arbejdsgruppen om organiseringen af de lokale foreninger i storkredsen.

Den nye BR-gruppe i København holder oplæg om, hvordan de arbejder som et hold på rådhuset og hvilke indledende tanker de har gjort sig om de politiske prioriteter på rådhuset fra nu og frem til 2029.

Sidst men ikke mindst skal vi indsupplere medlemmer til kampagneudvalget.

Mødet vil være inddelt i en københavnerdel og en storkredsdel.

SB-møde

Onsdag den 4. februar 2026 kl. 18.00-21.00

Dagsorden

Referat føres af sekretariatet.

København

1. Formalia
2. Sådan arbejder den nye BR-gruppe (Jakob Skyggebjerg) /O.D/
3. Orientering om valg til lokaludvalg 2026-2030 (Stefan) /O/
4. Evt. og evaluering af mødet

Storkredsen

1. Formalia
2. Nyt fra ledelse og foreninger /O/
3. Oplæg fra strukturarbejdsgruppen (Louise Pierrel) /O.D/
4. Status på FT-kampagnen (Elvira/Ian) (O.D)
- 4a. Drøftelse af plakatlogistik fremover /O.D.B/
5. Indsupplering af medlemmer til kampagneudvalget /O.D.B/ (Viktor)
6. Skal folketingskandidatlisten udvides i Københavns Storkreds?* (Viktor) /O.D/
7. Evt. og evaluering af mødet

**Se bilag herunder*

Bilag til storkredsen pkt 5. Diskussionsoplæg vedr. evt. udvidelse af folketingskandidatlisten i overensstemmelse med den nationale foreningsstrategi

Den nationale foreningsstrategi har som delmål at fremelske en ny opstillingskutyme i storkredsene, hvor vi kan stille flere kandidater op, end der er kredse til.

Foreningsstrategien ønsker at fremme (endnu) stærkere kandidatlistor, hvor storkredse, der gør brug af storkredsprioriteringsmodellen (og det gør HRV), ud fra et hensyn til køn, alder, etnicitet og andre relevante kriterier kan sikre en større diversitet på kandidatlisten - hvis det er nødvendigt ud fra en vurdering af de 12 anbefalede kandidataspiranter til årsmødet.

I foreningsstrategien er det formuleret sådan her:

"Alle storkredse bør gøre brug af muligheden for at opstille kandidater uden kreds og særligt, hvis det hermed er muligt at sikre en bredere diversitet i kandidatfeltet på tværs af storkredsen"

Helt firkantet formuleret vil vi først skulle ændre vedtægterne, hvis vi skal kunne leve op til dette. Som det er i dag, skal der stilles 12 kandidater op - 1 til hver kreds.

Spørgsmålet er så, om og hvordan vi skal ændre vedtægterne? Bemærk, at foreningsstrategien siger 'bør' og ikke 'skal' (og jeg har også fået bekræftet via lands-FU, at det ikke er et 'skal').

Det er selvfølgelig en ret teoretisk diskussion, som kan være svær at forholde sig til uden konkrete kandidater.

*Ikke desto mindre kan **argumentet for at gøre** det være, at det skaber noget mere fleksibilitet ved årsmøder, hvor der er kampvalg til de 12 kredse.*

Man kan forestille sig en model, hvor kandidatudvalget forud for hvert årsmøde indstiller et antal kandidater (+12) til årsmødets vedtagelse, som kandidatudvalget ud fra en helhedsvurdering af årets kandidataspiranter finder det relevant at opstille.

Det kan også gavne det samlede stemmetal at stille flere end 12 kandidater op. I Københavns Omegns Storkreds har man valgt at supplere de normalt 8 opstillede i storkredsen med yderligere 3 kandidater, som altså ikke er tilknyttet nogen kreds, men alligevel er at finde på stemmesedlen.

De oplagte modargumenter er, at når man stiller flere op, svækker det den interne konkurrence mellem kandidataspiranter på årsmøderne (færre kampvalg), og at det bebyrder kandidatudvalget med en opgave om hvert år at skulle vurdere, hvor mange "ekstra" kandidater, man gerne vil have på opstillingslisten.

Det helt store modargument er imidlertid, at når en kandidat ikke er opstillet i en kreds, falder vedkommende mellem to stole.

Vedkommende vil ikke have en lokal forenings opbakning (såvel økonomisk som moralsk) og vil ikke stå øverst i nogen kredse og dermed være svagere stillet end de 12 "kredskandidater", som altid vil stå øverst på stemmesedlen i deres opstillingskreds.